

UCHWAŁA Nr 309 /6296 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 listopada 2016 r. przez Tomasza Zapłacińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Global Polska Tomasz Zapłaciński, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Budowa sieci światłowodowych w gminach Jarosław, Sieniawa i Tryńcza*”, nr RPPK.01.04.01-18-0089/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0089/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Tomasza Zapłacińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Global Polska Tomasz Zapłaciński, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa sieci światłowodowych w gminach Jarosław, Sieniawa i Tryńcza”, nr RPPK.01.04.01-18-0089/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Uznano, że biznesplan został prawidłowo przygotowany. Umożliwia dokonanie oceny. Ekspert II: Biznes plan został sporządzony poprawnie metodologicznie i rachunkowo poprawnie. Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Po ponownej weryfikacji kryterium oceniono

							pozytywnie.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X		Ekspert I: Analiza finansowa i ekonomiczna projektu została poprawnie sporządzona. Jest zgodna z przepisami prawa oraz wytycznymi. Ekspert II: Analiza finansowa została sporządzona poprawnie z uwzględnieniem prawnych aspektów rachunkowości. Poprawność analizy finansowej sprawdzono w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i wytyczne w tym zakresie (m.in. w oparciu o ustawę o rachunkowości oraz wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020). Wskaźniki finansowe wyliczono prawidłowo. Zweryfikowano realność i poprawność przyjętych założeń. Cena dostępu do usługi Internetu szerokopasmowego wynosząca 65 zł wpasowuje się w zakres cen rynkowych. Po ponownej weryfikacji kryterium oceniono pozytywnie.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis		X		X		Ekspert I: Na mocy prawa krajowego oraz Umowy Partnerstwa inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020 w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a pn. Poszerzanie zakresu dostępności do łączy szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzania nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Demarkacja znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego art. 2 ust.2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. Urz. z 2015r. poz. 1337). Ekspert II: Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020, w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a na Poszerzanie zakresu dostępności do łączy szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzenia nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Wskazana powyżej demarkacja konsekwentnie znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego, zgodnie z art. 2 ust. 2 obowiązującego

							rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmocnienia konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.Urz. z 2015 r. poz. 1337). Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości organizacyjnej i finansowej projektu. W odniesieniu do organizacyjnej - występuje ryzyko wypowiedzenia umów właścicieli gruntów. Na etapie aplikowania Wnioskodawca załączył mapę, na której wskazał obszar przebiegu budowy linii światłowodowych planowych w ramach realizacji projektu (o długości ok. 60 km). Informuje również, że na etapie aplikowania nie jest w stanie doprecyzować numerów działek i będzie to możliwe dopiero na etapie uzgodnień projektu budowlanego. Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających tytuł prawny do planowanych do wykorzystania nieruchomości. W odniesieniu do trwałości pod względem finansowym należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obciążone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 4 479 660 zł. W biznesplanie Wnioskodawca deklaruje, że posiada środki na realizację całego projektu. Informuje, że na rachunkach bankowych posiada oszczędności w wysokości 500 tys zł, co zostało potwierdzone załączonymi wyciągami bankowymi oraz znajduje odzwierciedlenie w aktywach w

							bilansie. W 2015r. wykazano aktywa w wysokości 1033,1 tys zł, z czego inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) wynoszą 510 tys zł, pozostałe aktywa stanowi głównie majątek trwały (a więc nie może stanowić źródła finansowania). Dodatkowo Wnioskodawca zaplanował finansowanie inwestycji z bieżącej działalności w kwocie 400 tys zł. Zgodnie z rachunkiem zysków i strat w 2014r. zostały osiągnięte przychody w wysokości 668 tys zł, zysk 94,9 tys zł, amortyzacja 4,9 tys zł. W 2015r. przychody wyniosły 856,5 tys zł, zysk 191,2 tys zł, amortyzacja 8,2 tys zł. Pomimo, że dotychczasowa działalność potwierdza możliwość wygenerowania takiej nadwyżki finansowej w okresie realizacji projektu (2017-2018), jednak planowanie inwestycji z przyszłych dochodów potwierdza, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie był przygotowany finansowo do realizacji projektu. Wnioskodawca informuje również, że w razie konieczności zaciągnie kredyt w wysokości 300 tys zł. Nie informuje, czy potwierdził w banku możliwość zaciągnięcia kredytu. Ponadto nie zadeklarowano źródła finansowania pozostałej ponad 3 mln kwoty inwestycji. Należy również zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem być przygotowany finansowo nie tylko na realizację projektu, ale również na zapewnienie płynności bieżącej działalności. Mając na uwadze brak uznania wykonalności finansowej, nie ma podstaw do uznania trwałości projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie ze względu na brak posiadania zasobów finansowych do jego realizacji oraz brak tytułów prawnych do dysponowania nieruchomościami, przez które będzie prowadzona linia światłowodowa. Z uwagi na konieczność zapewnienia trwałości inwestycji w przypadku, gdy wnioskodawca nie jest właścicielem gruntu powinna zostać zawarta umowa z właścicielami nieruchomości. Niedopuszczalna jest umowa przedwstępna lub list intencyjny. Sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości, zatem kryterium zostaje ocenione negatywnie.
IX	Wykonalność		X				Ekspert I:

	instytucjonalna oraz finansowa projektu.						X	W ramach kryterium zakwestionowano wykonalność finansową projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 4 479 660 zł. W biznesplanie Wnioskodawca deklaruje, że posiada środki na realizację całego projektu. Informuje, że na rachunkach bankowych posiada oszczędności w wysokości 500 tys zł, co zostało potwierdzone załączonymi wyciągami bankowymi oraz znajduje odzwierciedlenie w aktywach bilansu. W 2015r. wykazano aktywa w wysokości 1033,1 tys zł, z czego inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) wynoszą 510 tys zł, pozostałe aktywa stanowi głównie majątek trwały (a więc nie może stanowić źródła finansowania). Dodatkowo Wnioskodawca zaplanował finansowanie inwestycji z bieżącej działalności w kwocie 400 tys zł. Zgodnie z rachunkiem zysków i strat w 2014r. zostały osiągnięte przychody w wysokości 668 tys zł, zysk 94,9 tys zł, amortyzacja 4,9 tys zł. W 2015r. przychody wyniosły 856,5 tys zł, zysk 191,2 tys zł, amortyzacja 8,2 tys zł. Pomimo, że dotychczasowa działalność potwierdza możliwość wygenerowania takiej nadwyżki finansowej w okresie realizacji projektu (2017-2018), jednak planowanie inwestycji z przyszłych dochodów potwierdza, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie był przygotowany finansowo do realizacji projektu. Wnioskodawca informuje również, że w razie konieczności zaciągnięcia kredytu w wysokości 300 tys zł. Brak informacji czy Wnioskodawca potwierdził w banku możliwość zaciągnięcia kredytu. Należy podkreślić, że w ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do realizacji projektu (a nie czy będzie dysponować). Ponadto nie zadeklarowano źródła finansowania pozostałej ponad 3 mln kwoty inwestycji. Mając na uwadze dotychczasową działalność Wnioskodawcy, brak potwierdzenia możliwości finansowania inwestycji kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiada odpowiednio udokumentowanych zasobów finansowych uwzględniających budżet oraz harmonogram realizacji. Wartość projektu 4,479 mln zł. Posiadane środki pieniężne (rok 2015) w wysokości 510 tys. zł nie gwarantują wykonalności finansowej. Zgodnie z kryterium wnioskodawca posiada wymagane zasoby rzeczowe, niematerialne oraz doświadczenie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanych celów. Wnioskodawca nie posiada wykonalności instytucjonalnej, gdyż nie dysponuje nieruchomościami na okres budowy. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.		X					Ekspert I: W ramach kryterium zakwestionowano, że

	(jeśli dotyczy)						X	zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających tytuł prawny planowanych do wykorzystania nieruchomości. Brak też informacji w biznesplanie o zgodzie właścicieli działek na realizację inwestycji. Negatywna ocena wynika także z faktu, że Wnioskodawca nie załączył dokumentacji technicznej planowanej do realizacji infrastruktury. Na etapie aplikowania załączył jedynie mapę, na której wskazał obszar przebiegu budowy linii światłowodowych planowych w ramach realizacji projektu (o długości ok. 60 km). Informuje również, że na etapie aplikowania nie jest w stanie doprecyzować numerów działek i będzie to możliwe dopiero na etapie uzgodnień projektu budowlanego. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Harmonogram i budżet realizacji projektu nie są realne i nie są możliwe do osiągnięcia ze względu na brak niezbędnych środków finansowych na realizację projektu. Wybrano optymalny wariant realizacji projektu. Dołączono wyciągi z dokumentacji technicznej, która obejmują cały zakres rzeczowy wniosku. Zaproponowane rozwiązania technologiczne zapewniają wykonanie projektu. Zaproponowane rozwiązanie będą trwałe pod względem technicznym. Wykonalność techniczna jest zagrożona ze względu na brak dołączonych zgód właścicieli działek, przez które ma zostać poprowadzona linia światłowodowa. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		Ekspert I: Wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Ekspert II: Wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne. Są one bezpośrednio związane z planowanymi działaniami – budową sieci szerokopasmowej. Wydatki są kwalifikowalne. Po ponownej weryfikacji kryterium oceniono pozytywnie.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Osiągnięcie zakładanych wartości wskaźników uznano za niemożliwe przy założonym sposobie realizacji projektu, zwłaszcza założonym sposobie finansowania. Ekspert II: Ze względu na brak spełnienia wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Zgodnie z linią demarkacyjną przedmiot projektu został wykluczony z możliwości otrzymania wsparcia w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Wnioskodawca na przedmiotową inwestycję może uzyskać wsparcie wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020. Ponadto Wnioskodawca nie wykazał odpowiednich środków finansowych na realizację projektu oraz utrzymanie jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym nie uznano możliwości osiągnięcia wskaźników projektu. Negatywnie też oceniono wykonalność techniczną ze względu na brak tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, na których zaplanował realizację projektu. Mając na uwadze powyższe wniosek otrzymał negatywną ocenę

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

VII. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020, w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a na Poszerzanie zakresu dostępności do łączy szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzenia nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Wskazana powyżej demarkacja konsekwentnie znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego, zgodnie z art.2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.Urz. z 2015 r. poz. 1337).

VIII. Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie ze względu na brak posiadania zasobów finansowych do jego realizacji oraz brak tytułów prawnych do dysponowania nieruchomościami, przez które będzie prowadzona linia światłowodowa. Z uwagi na konieczność zapewnienia trwałości inwestycji w przypadku, gdy wnioskodawca nie jest właścicielem gruntu powinna zostać zawarta umowa z właścicielami nieruchomości. Niedopuszczalna jest umowa przedwstępna lub list intencyjny. Sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości, zatem kryterium zostaje ocenione negatywnie.

X. Harmonogram i budżet realizacji projektu nie są realne i nie są możliwe do osiągnięcia ze względu na brak niezbędnych środków finansowych na realizację projektu. Wybrano optymalny wariant realizacji projektu. Dołączono wyciągi z dokumentacji technicznej, która obejmują cały zakres rzeczowy wniosku. Zaproponowane rozwiązania technologiczne zapewniają wykonanie projektu. Zaproponowane rozwiązanie będą trwałe pod względem technicznym. Wykonalność techniczna jest zagrożona ze względu na brak dołączonych zgód właścicieli działek, przez które ma zostać poprowadzona linia światłowodowa.

IX. Wnioskodawca nie posiada odpowiednio udokumentowanych zasobów finansowych uwzględniających budżet oraz harmonogram realizacji. Wartość projektu 4,479 mln zł. Posiadane środki pieniężne (rok 2015) w wysokości 510 tys. zł nie gwarantują wykonalności finansowej. Zgodnie z kryterium wnioskodawca posiada wymagane zasoby rzeczowe, niematerialne oraz doświadczenie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanych celów. Wnioskodawca nie posiada wykonalności instytucjonalnej, gdyż nie dysponuje nieruchomościami na okres budowy.

XII. Ze względu na brak spełnienia wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.

Po ponownej weryfikacji poniższe kryteria merytoryczne dopuszczające oceniono pozytywnie:

V. Biznes plan został sporządzony poprawnie metodologicznie i rachunkowo poprawnie. Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Po ponownej weryfikacji kryterium oceniono pozytywnie.

VI. Analiza finansowa została sporządzona poprawnie z uwzględnieniem prawnych aspektów rachunkowości. Poprawność analizy finansowej sprawdzono w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i wytyczne w tym zakresie (m.in. w oparciu o ustawę o rachunkowości oraz wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020). Wskaźniki finansowe wyliczono prawidłowo. Zweryfikowano realność i poprawność przyjętych założeń. Cena dostępu do usługi Internetu szerokopasmowego wynosząca 65 zł wpasowuje się w zakres

cen rynkowych.

XI. Wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne. Są one bezpośrednio związane z planowanymi działaniami – budową sieci szerokopasmowej. Wydatki są kwalifikowalne.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Global Polska Tomasz Zapłaciński, 37-204 Tryńcza 127,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik